

Дело № ЭД-85/19мбс6
Кассационное производство № 6-378/19 ЭД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ИМЕНЕМ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

21 ноября 2019 года г. Бишкек

Судебная коллегия по административным и экономическим делам Верховного суда Кыргызской Республики в составе:
председательствующего Базаралиевой А.М.,
судей Аманалиевой Б.К., Джумашова К.О.,
при секретаре судебного заседания Бейшеналиевой Ж.,
с участием представителя ОАО «Банк» В.Е.А. (доверенность от 30 сентября 2019 года),
представителей Кыргызско-Российского ОсОО «ФАК» М.Д.С. (доверенность от 15 января 2018 года), С.А.Э. (доверенность от 29 июля 2019 года), представителя К.Р. – Д.Л.В. (доверенность от 16 января 2018 года),
рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу ОсОО «АБ» на решение судебной коллегии по административным и экономическим делам Бишкекского городского суда от 26 июня 2019 года

УСТАНОВИЛА:

ОсОО «АБ» обратилось в суд с исковым заявлением к ОАО «Банк» о возмещении ущерба в сумме 94 193 390,85 сомов.

В обоснование иска указано, что 13 сентября 2017 года между ОсОО «АБ» и ОАО «Банк» (ныне - ОАО «Банк») был заключен договор уступки права требования №***, согласно которому к ОсОО «АБ» перешли все права требования суммы долга Кыргызско-Российского ОсОО «ФАК» по кредитному договору №**-**/***** от 18 ноября 2013 года, а также права требования по всем договорам и соглашениям, обеспечивающим исполнение кредитного договора. Стоимость договора переуступки права требования составила 2 350 000 долларов США, из которых 1 000 000 долларов США были внесены компанией на счета Банка.

8 сентября 2017 года между ОАО «Банк» и ОсОО «АБ» был заключен кредитный договор №***_***/***_****, по которому ОсОО «АБ» выдан кредит в размере 1 350 000 долларов США на пять лет с процентной ставкой 12,5% годовых. Общая расчетная сумма процентов по кредиту составляет 843 750 долларов США. Указанный кредит был выдан на выкуп у Банка проблемного кредита ОсОО «ФАК» по кредитному договору №**-**/***** от 18 ноября 2013 года.

В обеспечение обязательств по кредиту между ОАО «Банк» (залогодержатель), ОсОО «АБ» (заемщик) и А.Х.А. Ф. (залогодатель) был заключен договор об ипотеке №***_***/***_****/301 от 8 сентября 2017 года, а также заключено соглашение о порядке внесудебного обращения взыскания на предмет залога во внесудебном порядке №***_***/***_****/301.

Кредитным договором №**-**/***** от 18 ноября 2013 года каких-либо дополнительных требований к дальнейшей переуступке права требования не предусмотрено. Должник ОсОО «ФАК» надлежащим образом был уведомлен о подписании договора уступки права требования.

Пунктом 4.1 договора уступки права требования определено, что договор вступает в силу с момента его подписания сторонами. Договор был подписан 13 сентября 2017 года.

Со ссылкой на ст.315, п.3 ст.316 Гражданского кодекса КР истец указывает, что несмотря на его неоднократные письменные обращения (исх. №09-22/04 от 22 сентября 2017 года, исх. №10-13/04 от 13 октября 2017 года, исх. №04-01/21 от 6 декабря 2017 года, исх. №04-01/23 от 6 декабря 2017 года), Банком до сегодняшнего дня не выполнены обязательства по предоставлению полного комплекта правоустанавливающих документов на основной залог: мясной павильон - комплекс нежилых помещений, находящийся по адресу: г.Бишкек, ул.Т., б/н, ИК №*_**_**_****_****, т.е. в настоящий момент Банк своих обязательств, предусмотренных договором уступки права требования и законодательством, не выполнил, никаких вразумительных объяснений не представил.

10 января 2018 года ОсОО «АБ» переуступило третьему лицу право требования к ОсОО «ФАК». По причине отсутствия необходимых документов новый кредитор не смог вступить в права кредитора-залогодержателя и обратиться с взысканием на заложенное имущество, так как Банк не предоставил полного пакета документов, ОсОО «АБ» в свою очередь не смогло предоставить их новому кредитору и в этой связи ОсОО «АБ» выплатило новому кредитору штраф в размере 240 000 долларов США. Тем самым по вине Банка ОсОО «АБ» понесло прямые убытки в размере 240 000 долларов США, что подтверждается квитанцией.

Далее истец со ссылкой на п.4 ст.316 Гражданского кодекса КР указывает, что в действиях Банка (цедента) усматривается недобросовестная практика и введение в заблуждение ОсОО «АБ» (цессионария). В частности одним из основных условий заключения договора уступки является стоимость уступки и сумма задолженности должника, подлежащая взысканию на дату заключения договора. На момент уступки права Банком было сообщено о том, что на момент уступки (13 сентября 2017 года) задолженность ОсОО «ФАК» по кредитному договору составляет 4 325 978,96 долларов США, в подтверждение чего Банком была предоставлена справка исх.№**_**/**** от 13 сентября 2017 года. Учитывая определенную справкой вышеуказанную сумму задолженности должника, ОсОО «АБ» согласилось выкупить право требования кредитной задолженности ОсОО «ФАК», поскольку от данной сделки рассчитывало получить прибыль в размере 1 115 485,87 долларов США из расчета суммы задолженности должника в размере 4 325 978,96 долларов США.

Однако, после получения и изучения документов по кредиту и подготовки всех расчетов по задолженности должника по кредитному договору на 13 сентября 2017 года, сумма задолженности, которая может быть взыскана, составляет не 4 325 978,96 долларов США, а 3 210 493,09 долларов США, следовательно, недополученная ОсОО «АБ» сумма от заключения данной сделки составляет 1 115 485,87 долларов США, что является упущенной выгодой. Из расчета получения выгоды в сумме 1 115 485,87 долларов США ОсОО «АБ» вступило в кредитные отношения с ОАО «Банк».

Расчетная сумма долга ОсОО «ФАК» по предварительным расчетам должна быть снижена в связи с незаконным начислением ОАО «Банк» штрафных санкций должника, вопреки положениям кредитного договора, заключенного между Банком и должником, согласно которым штрафные санкции не должны превышать 20% от всей стоимости кредита.

Согласно п.4 ст.316 Гражданского кодекса КР ОАО «Банк» несет ответственность перед ОсОО «АБ» за незаконные требования к должнику и, как следствие этого, образовавшуюся упущенную выгоду.

Итого в результате недобросовестных действий ОАО «Банк» ОсОО «АБ» понесло ущерб в виде прямых убытков и упущенной выгоды в сумме 240 000 + 1 115 485,87 = 1 355 485,87 долларов США, что по курсу НБ КР на 17 августа 2018 года на день подачи иска составляет 94 193 390,85 сомов (16 677 720 сомов - сумма ущерба, 77 482 206,27 сомов – упущенная выгода). Государственная пошлина по иску составляет 525 966,95 сомов.

Решением Межрайонного суда г.Бишкек от 1 апреля 2019 года исковое заявление ОсОО «АБ» к ОАО «Банк» о взыскании ущерба от недобросовестного исполнения обязательств по договору уступки права требования от 13 сентября 2017 года №195 удовлетворено. Взысканы с ОАО «Банк» в пользу истца 94 193 390,85 сомов и сумма уплаченной при подаче иска государственной пошлины в размере 525 967 сомов. Взысканы с ОАО «Банк» в доход республиканского бюджета судебные расходы в размере 200 сомов.

(председательствующий: Алымкулов А.Б.)

Решением судебной коллегии по административным и экономическим делам Бишкекского городского суда от 26 июня 2019 года решение Межрайонного суда г. Бишкек от 1 апреля 2019 года отменено полностью и вынесено новое решение. Исковое заявление ОсОО «АБ» к ОАО «Банк» о возмещении ущерба в сумме 94 193 390,85 сомов оставлено без удовлетворения. Взыскано с ОсОО «АБ» в пользу ОАО «Банк» 262 983 сома государственной пошлины, уплаченной при подаче апелляционной жалобы.

(председательствующий: Горшкова И.В. – докладчик, судьи: Албанова Дж.К., Рыбалкина А.Д.)

Не согласившись с принятым судебным актом суда апелляционной инстанции ОсОО «АБ» обратилось в Верховный суд КР с кассационной жалобой, в которой, изложив доводы, приведенные в исковом заявлении, а также указав о законности и обоснованности решения суда первой инстанции, просит отменить обжалуемый судебный акт суда апелляционной инстанции, судебный акт суда первой инстанции оставить в силе.

На заседание суда кассационной инстанции извещенные надлежащим образом представитель ОсОО «АБ» не явился, в силу ч.4 ст.361 Гражданского процессуального кодекса КР дело рассмотрено без его участия.

В судебном заседании представитель К.Р. – Д.Л.В. просила удовлетворить кассационную жалобу.

Представитель ОАО «Банк» - В.Е.А., представители ОсОО «ФАК» - М.Д.С. и С.А.Э. просили обжалуемый судебный акт суда апелляционной инстанции оставить в силе.

Изучив материалы дела, заслушав доклад судьи-докладчика и пояснения лиц, участвующих в деле, дав оценку доводам кассационной жалобы, проверив правильность применения судами норм права, судебная коллегия приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, 8 сентября 2017 года между ОАО «Банк» (Банк) и ОсОО «АБ» (заемщик) был заключен кредитный договор №***_***/***_****, по условиям которого Банк предоставил заемщику кредит в размере 1 350 000 долларов США сроком на 60 месяцев на выкуп требования по кредиту с процентной ставкой 12,5% годовых. В обеспечение исполнения обязательств по кредиту между ОАО «Банк» (Банк), ОсОО «АБ» (заемщик) и А.Х.А. Ф. (залогодатель) был заключен договор об ипотеке №***_***/***_****/301 от 8 сентября 2017 года, по которому в залог передано недвижимое имущество по адресу: г.Бишкек, ул.ББ, ***.

13 сентября 2017 года между ОАО «Банк» (цедент) и ОсОО «АБ» (цессионарий) был заключен договор №*** уступки прав требования, согласно п.1.1 которого цедент передает, а цессионарий принимает и оплачивает права требования к ОсОО «А» (должник), принадлежащие цеденту на основании кредитного договора №**_**/***** от 18 ноября 2013 года в редакции дополнительных соглашений №* от 21 ноября 2013 года, №* от 27 февраля 2014 года, №* от 8 мая 2014 года, №* от 12 мая 2014 года, №* от 13 мая 2014 года, №* от 13 мая 2014 года, №* от 2 сентября 2014 года, №* от 8 сентября 2014 года, №* от 26 ноября 2014 года, №** от 23 марта 2015 года, №** от 22 июля 2015 года, №** от 11 сентября 2015 года, №** от 28 октября 2015 года, №** от 30 декабря 2015 года, а также права требования по всем договорам и соглашениям, обеспечивающим исполнение кредитного договора, указанным в п.1.1 настоящего договора уступки. Согласно п.2.3 договора цена уступки прав требования составляет 2 350 000 долларов США. Должник ОсОО «ФАК» был письменно уведомлен о подписании договора уступки права требования №*** от 13 сентября 2017 года.

10 января 2018 года между ОсОО «АБ» (цедент) и К.Р.Ж. (цессионарий) заключен договор №04-1/2 уступки прав требования, по которому К.Р.Ж. было передано право требования к ОсОО «А» (должник) по указанным выше договорам и соглашениям. Согласно п.2.3 данного договора цена уступки прав требования составила 2 400 000 долларов США.

Суд первой инстанции, признав обоснованным искомое требование ОсОО «АБ», удовлетворил иск, указав, что по вине ОАО «Банк» ОсОО «АБ» понесло прямые убытки и упущенную выгоду в размере 94 193 390,85 сомов.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции и, отменив его решение, в удовлетворении иска ОсОО «АБ» отказал.

Судебная коллегия считает вывод суда апелляционной инстанции правильным.

Так, судебная коллегия соглашается с выводом суда апелляционной инстанции об ошибочности доводов истца о том, что Банк при оформлении договора уступки права требования №*** от 13 сентября 2017 года передавал задолженность в конкретной сумме, поскольку в договоре таких условий не содержится. В договоре указано о передаче права требования к ОсОО «ФАК» по кредитному договору, дополнительным соглашениям и обеспечительным договорам. Условий о получении прибыли от данной сделки и ее размерах в договоре не содержится, и такие условия не относятся к существенным условиям такого рода договоров, без которых они не могут быть заключены.

Также суд апелляционной инстанции правильно указывает, что доказательств того, что при заключении договора ОсОО «АБ» не имело возможности рассчитать сумму долга ОсОО «ФАК», и что именно Банком чинились непреодолимые препятствия для этого, суду не представлено, в связи с чем, доводы об упущенной выгоде основаны исключительно на предположениях ОсОО «АБ».

В силу ст.14 Гражданского кодекса КР возмещение убытков в виде упущенной выгоды возможно только в случае нарушения прав истца.

Истец не привел никаких доказательств нарушения его прав со стороны Банка.

Согласно выписке из Государственного реестра прав на недвижимое имущество от 18 апреля 2019 года, 14 сентября 2017 года Госрегистр г.Бишкек произвел государственную регистрацию договора уступки прав требования от 13 сентября 2017 года, в результате чего ОсОО «АБ» стало правопреемником по кредиту ОсОО «ФАК» и залоговому обеспечению.

В последующем ОсОО «АБ» добровольно и по своему усмотрению распорядилось своими правами и передало их К.Р.Ж. 15 января 2018 года Госрегистр г.Бишкек произвел государственную регистрацию договора уступки прав требования от 10

января 2018 года, в результате чего К.Р.Ж. стал правопреемником по кредиту ОсОО «ФАК» и залоговому обеспечению.

При указанных обстоятельствах, суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что истец не указал, какое конкретное право, вытекающее из договора уступки права требования, было нарушено или он не смог реализовать. Факт отсутствия документов на мясной павильон никак не влияет на право взыскания задолженности.

ОсОО «АБ» уплатило ОАО «Банк» цену уступки прав требования 2 350 000 долларов США, и продало свои права К.Р.Ж. по цене уступки прав требования 2 400 000 долларов США, то есть никакого ущерба от данной сделки не получило.

На основании изложенного, судебная коллегия соглашается с выводом суда апелляционной инстанции о том, что ОсОО «АБ», передав К.Р.Ж. по договору от 10 января 2018 года права требования, утратило свои права требования по кредитному договору с ОсОО «ФАК». На момент подачи иска 17 августа 2018 года ОсОО «АБ» уже не имело никакого отношения к сумме задолженности ОсОО «ФАК» по кредитному договору, утратило право на взыскание задолженности. По этим причинам ОсОО «АБ» является ненадлежащим истцом, поскольку обратилось за защитой права, которое ему не принадлежит.

В связи с изложенными обстоятельствами, судебная коллегия приходит к выводу о том, что доводы кассационной жалобы являются несостоятельными, решение судебной коллегии по административным и экономическим делам Бишкекского городского суда от 26 июня 2019 года является законным и обоснованным и оснований для его отмены, предусмотренных ст.366 Гражданского процессуального кодекса КР, не имеется, в связи с чем, указанный судебный акт подлежит оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 361, 365, 371 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, судебная коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

1. Решение судебной коллегии по административным и экономическим делам Бишкекского городского суда от 26 июня 2019 года оставить в силе.
2. Постановление вступает в законную силу немедленно с момента его оглашения, является окончательным, обжалованию не подлежит.

Председательствующий: А. Базаралиева

Судьи: Б. Аманалиева

К. Джумашов