



О ПРЕДЕЛЕНИЕ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ БИШКЕКСКОГО ГОРОДСКОГО СУДА

3 мая 2018 года

г. Бишкек

Судебная коллегия по административным и экономическим делам Бишкекского городского суда в составе председательствующего: Алыбаева А.А., судей: Албановой Дж.К., Исабаева С.М., при секретаре судебного заседания: Тулебердиевой Б.,

с участием представителей от: Кузекеева Р.Ж.- Докучаевой Л.В. (дов. от 16 января 2018 года), Майсызова И.М. – Карыжинской Т.А. (дов. от 27 марта 2017 года), Кыргызско-Российского ОсОО «Фирма AKIF» («АКИФ») – Мамбеталиева Д.С. (дов. от 15 января 2018 года), Сулейманшоева А.Э. (дов. от 08 февраля 2017 года), Бозбаевой К.Д. - Сулейманшоева А.Э. (дов. от 16 января 2017 года), Торокова М.Д. - Богдановой Ю.А.(дов. от 23 мая 2017 года), Фищенко С.В. и его представителя Мамбеталиева Д.С. (дов. от 26.04.2016г.).

рассмотрев в открытом судебном заседании частную жалобу Кузекеева Р.Ж. и Майсызова И.М. на определение Межрайонного суда г.Бишкек от 2 февраля 2018 года, принятого по заявлению Кузекеева Р.Ж. к Кыргызско-Российскому ОсОО «Фирма AKIF» («АКИФ») о признании предприятия - должника банкротом (несостоятельным).

заслушав по данному делу доклад судьи Бишкекского городского суда Исабаева С.М..

УСТАНОВИЛА:

Кузекеев Р.Ж. обратился в Межрайонный суд г.Бишкек к Кыргызско-Российскому ОсОО «Фирма AKIF» («АКИФ»), заинтересованные лица: Куватбеков Кален Боронбаевич, Фищенко Сергей Викторович о признании предприятия - должника банкротом (несостоятельным).

До принятия судом решения по данному делу в суде первой инстанции от представителей Кыргызско-Российского ОсОО «Фирма АКИФ» поступили ходатайства о прекращении производства по делу и об освобождении Торокова М.Д. от должности временного администратора Кыргызско-Российского ОсОО «Фирма АКИФ», в обосновании указано, что определением Межрайонного суда г. Бишкек (судья - Эгембердиева А.Р.) от 01 ноября 2016 года указанное заявление принято к производству, однако судом первой инстанции не учтено следующее.

В соответствии со статьей 1 Закона Кыргызской Республики «О банкротстве (несостоятельности)», данный закон регулирует, в том числе и порядок возбуждения дела о банкротстве. Так, в статье 2 Закона Кыргызской Республики «О банкротстве (несостоятельности)» закреплено, что возбуждение процесса (процедуры) банкротства - принятие мер, предусмотренных данным законом (например, подача заявления в суд о признании должника банкротом), которые могут привести к началу процесса (процедуры) банкротства должника.

В силу пункта 3 статьи 9 Закона Кыргызской Республики «О банкротстве (несостоятельности), размер денежных обязательств считается установленным, если он подтвержден вступившим в законную силу судебным актом или признан должником в письменном виде в судебном заседании по рассмотрению дела о его банкротстве с разъяснением ему последствий такого - признания.

На основании пункта 4 статьи 9 данного Закона, если должник оспаривает требования кредиторов, а размер денежных обязательств и (или) обязательных платежей не определен вступившим в законную силу судебным актом, то такой должник не может быть признан судом неплатежеспособным, а производство по делу о его банкротстве должно быть прекращено.

Таким образом, право для возбуждения производства по делу о банкротстве, в случае, если должник оспаривает требования кредиторов, а размер денежных обязательств не определен вступившим в законную силу судебным актом, возникает у кредитора по денежным обязательствам с даты вступления в законную силу решения суда о взыскании с должника денежных средств. Аналогичная позиция отражена и в пункте 6 постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики от 28 апреля 2006 года за № 5 «О некоторых вопросах, связанных с практикой применения Закона Кыргызской Республики «О банкротстве (несостоятельности)»: Для того, чтобы исключить механическую процедуру возбуждения дела о банкротстве (несостоятельности) должника, судам необходимо учитывать, что в соответствии со статьей 11 Закона Кыргызской Республики «О банкротстве несостоятельности» размер денежных обязательств по требованиям кредиторов считается установленным, если он подтвержден вступившим в законную силу решением суда или документами, свидетельствующими о признании должником этих требований, а также в иных случаях, предусмотренных этим Законом.

В данное время Закон не предусматривает «иные случаи», то следует исходить из вышеуказанных двух условий: это наличие решения суда о взыскании денежных средств и письменное согласие должника. Поскольку размер долга не устанавливается и не может устанавливаться судом, рассматривающим дело о банкротстве, то судам следует иметь в виду, что до подачи заявления в суд о признании кого-либо банкротом, необходимо уже иметь вступившее в законную силу решение суда о взыскании долга в искомом порядке, либо имеющий письменный документ, которым должник признает свой долг в определенном размере.

При этом, в соответствии со статьей 11 Закона «О банкротстве» минимальный размер долга, являющийся основанием для возбуждения процесса банкротства, предусмотренный статьей 9-1 Закона о банкротстве, может включать в себя только основной долг по денежному обязательству и начисленные по договору проценты. Отсюда следует, что штрафы и пени, влекущие применение процедуры банкротства, в размер долга включаться не могут.

Исходя из изложенного, суды должны учитывать, что при наличии между кредитором и должником спора о сумме долга суд прекращает производство по делу на основании пункта 5 статьи 27-29 Закона, так как в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 27-12 Закона должник, при указанных обстоятельствах, не может быть признан банкротом. Требования кредитора, основанные на кредитном договоре за № 29-04/232 К1, с последующими изменениями, в настоящее время оспариваются должником в Межрайонном суде г. Бишкек, а потому судебного акта, вступившего в законную силу о взыскании с должника денежных средств в настоящем деле, не имеется.

Равным образом не имеется в настоящем деле и признания требований кредитора.

Согласно статье 27 Закона Кыргызской Республики «О банкротстве (несостоительности)» дела о банкротстве рассматриваются судом по правилам, предусмотренным Законом Кыргызской Республики «О банкротстве (несостоительности)», а процессуальные действия, порядок совершения которых не определен в Законе Кыргызской Республики «О банкротстве (несостоительности)», осуществляются по правилам, установленным Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики.

Соответственно, исходя из общих начал гражданского процесса, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

В ноябре 2017 года Кыргыско-Российского ОсОО «Фирма АКИФ» получило извещение о начале процедуры обращения взыскания на предмет залога за исх. № 04-1/07 от 02 ноября 2017 года, в котором ОсОО «Альфа Бест» сообщило, что по Договору уступки права требования от 13 сентября 2013 года к нему от ОАО «Российский Инвестиционный Банк» перешли все права требования задолженности ОсОО «Фирма АКИФ» по Кредитному договору № 29-04/232KL от 18 ноября 2013 года, а также все права по всем договорам и соглашениям обеспечивающим исполнение Кредитного договора.

Из указанного выше извещения следует, что с 13 сентября 2013 года ОАО «Российский Инвестиционный Банк» не является кредитором по делу № ЭД-325/17мбс8с4 и в этой связи данное дело подлежит прекращению производством по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 27 Закона Кыргызской Республики «О банкротстве (несостоительности)» дела о банкротстве являются делами особого производства.

Порядок рассмотрения дел особого производства определен статьями 270 - 276 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, поскольку при рассмотрении дела о банкротстве устанавливается факт, имеющий юридическое значение - факт несостоятельности юридического лица подлежащего признанию судом банкротом.

Из анализа статей 270-276 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики следует, что к особому производству относятся дела, в которых нет материально-правового спора подведомственного суду.

ОАО «Российский Инвестиционный Банк» по Договору уступки права требования от 13 сентября 2013 года уступил свои права по Кредитному договору №2904/232KL от 18 ноября 2013 года ОсОО «Альфа Бест», к которому также перешли права по всем договорам и соглашениям, обеспечивающим исполнение Кредитного договора, то дело по заявлению ОАО «Российский Инвестиционный Банк» о признании Кыргызско-Российского ОсОО «Фирма АКИФ» банкротом подлежит прекращению, так как по делам особого производства процессуальное правопреемство не допускается.

Так, пунктом 1 статьи 44 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики предусмотрено, что замена стороны по делу суд допускает в случае выбытия стороны спорного или установленного решением правоотношения.

Как указывалось выше, дело № ЭД-325/17мбс8с4 по заявлению ОАО «Российский Инвестиционный Банк» о признании ОсОО «Фирма АКИФ» банкротом (несостоятельным) рассматривается в порядке особого производства, в рамках которого рассмотрение спорного правоотношения не допускается. Это следует из пункта 3 статьи 271 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, в соответствии с которым «если при рассмотрении дела в порядке особого производства устанавливается наличие спора о праве подведомственном суду, суд выносит определение, в котором разъясняет заявителю и другим

заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства в суде, рассматривающем дело особого производства.

Также в соответствии со статьёй 64 Закона Кыргызской Республики «О банкротстве» (несостоятельности) в случае принятия судом решения о прекращении дела после назначения временно администратора, суд выносит мотивированное определение об освобождении должности временного администратора.

Определением Межрайонного суда от 2 февраля 2018 года ходатайство представителей Кыргыско-Российского ОсОО «Фирма AKIF» («АКИФ») о прекращении производства по делу и об освобождении Торокова М.Д. от должности временного администратора по делу по заявлению Кузекеева Р.Ж. к Кыргызско-Российскому ОсОО «Фирма AKIF» («АКИФ»), заинтересованные лица: Куватбеков Кален Боронбаевич, Фищенко Сергей Викторович о признании предприятия - должника банкротом (несостоятельным) удовлетворено.

Производство по делу по заявлению Кузекеева Р.Ж. к Кыргызско-Российскому ОсОО «Фирма AKIF» («АКИФ»), заинтересованные лица: Куватбеков Кален Боронбаевич, Фищенко Сергей Викторович о признании предприятия - должника банкротом (несостоятельным) – прекращено.

Суд освободил Торокова Мирланбека Догдурбековича от исполнения обязанностей временного администратора Кыргызско-Российского ОсОО «Фирма AKIF» («АКИФ») (лиц. №0173 от 12 июля 2001 года).

(председательствующий по делу судья Абыкадыров К.А.)

Не согласившись с данным решением суда, Кузекеев Р.Ж. и Майсызов И.М. обратились в Бишкекский городской суд с частными жалобами.

В частной жалобе Кузекеев Р.Ж. обращает внимание, что, прекращая производство по делу, суд не дал надлежащей оценки следующим доказательствам, имеющимся в материалах дела и вынес заведомо неправомерный судебный акт. При подаче заявления о признании Кыргызско-Российское ОсОО «Акиф» банкротом к заявлению были приложены:

- предложение от ОАО «Росинбанк» о проведении акта сверки (страница 69, том 1),
- акт сверки взаимных расчетов по состоянию на 10 августа 2016 года по Рамочному соглашению N9 29-04/232 KL от 18 ноября 2013 года, а также бухгалтерский баланс Кыргызско-Российское ОсОО «Акиф», отражающий кредиторскую задолженность.

Судом было проигнорировано постановление Пленума Верховного суда Кыргызской Республики Республики от 28 апреля 2006 года N 5 «О некоторых вопросах, связанных с практикой применения Закона Кыргызской Республики "О банкротстве (несостоятельности)", из пункта 6 которого следует, что «судам необходимо учитывать, что в соответствии со статьей 11 Кыргызской Республики "О банкротстве (несостоятельности)" размер денежных обязательств по требованиям кредиторов считается установленным, если он подтвержден вступившим в законную силу решением суда или документами, свидетельствующими о признании должником этих требований, а также в иных случаях, предусмотренных этим законом».

Учитывая, что в данное время Закон не предусматривает «иные случаи», то следует исходить из вышеуказанных двух условий: это наличие решения суда о взыскании денежных средств и письменное согласие должника. Поскольку размер долга не устанавливается и не может устанавливаться судом, рассматривающим дело о банкротстве, то судам следует иметь

в виду, что до подачи заявления в суд о признании кого-либо банкротом, необходимо уже иметь вступившее в законную силу решение суда о взыскании долга в искомом порядке, либо иметь письменный документ, которым должник признает свой долг в определенном размере.

По статье 11 части 4 Закона Кыргызской Республики «О банкротстве», «Если должник оспаривает требования кредиторов; размер денежных обязательств и (или) обязательных платежей определяется судом в порядке, предусмотренном настоящим Законом».

На момент подачи заявления в суд, акт сверки от 10 августа 2016 года был подписан директором Майсызовым И.М. и действующим главным бухгалтером Кыргызско-Российского ОсОО «Акиф». Более того, после принятия Межрайонным судом города Бишкек заявления ОАО «Росинбанк» к производству и назначения временного администратора, в Межрайонный суд города Бишкек поступило заявление Майсызова И.М. о признании суммы долга и согласия о признании Кыргызско-Российского ОсОО «Акиф» банкротом.

Данный документ был получен временным администратором 31 декабря 2016 года, с аналогичным письмом директор Кыргызско-Российского ОсОО «Акиф» обратился в ОАО «Росинбанк».

Полномочия директора Кыргызско-Российского ОсОО «Акиф» Майсызова И.М. подтверждаются выпиской из государственного реестра Министерства юстиции Кыргызской Республики от 19 июня 2017 года исх. № 03-7/6704.

Суд, при прекращении дела в мотивированной части ссылается на пункт 5 статьи 27-7 Закона Кыргызской Республики «О банкротстве», по которой «К заявлению должника о признании должника банкротом прилагаются следующие документы: документы, подтверждающие наличие задолженности, а также неспособность должника удовлетворить требования кредиторов в полном объеме».

Как указано выше, подтверждающие документы (акт сверки, бухгалтерский баланс) были приложены к заявлению и были приняты судом к производству.

Суд также ссылается на то, что между кредитором и должником имеется спор о сумме долга, который не признает должник Кыргызско-Российское ОсОО «Акиф», как и не признает правопреемника - кредитора Кузекеева Р.Ж., при этом должник Кыргызско-Российское ОсОО «Акиф» не предоставил ни суду, ни сторонам доказательства каких либо выплат по долговому обязательству, суд, прекращая производство по делу, не дал должной оценки выше указанному обстоятельству.

В ходе судебного процесса представителем кредитора было заявлено ходатайство о необходимости заслушать отчет временного администратора о финансовом состоянии должника, но в нарушении статьи 63 Закона Кыргызской Республики «О банкротстве», по которой «Временный администратор за счет должника вправе назначить проведение полной или выборочной аудиторской проверки, инвентаризации или ревизии должника».

Временный администратор вправе обязать всех руководителей и участников, включая тех, кто был в последний финансовый год руководителем или участником, предоставлять ему всю отчетность и информацию, относящуюся к должнику, а также оказывать ему иную помощь.

Временный администратор не имеет право разглашать сообщаемую ему коммерческую тайну и конфиденциальную информацию и должен использовать ее только в интересах должника. Указанную информацию временный администратор обязан представлять суду, администратору (если он будет назначен), а также иным лицам в случаях, предусмотренных

законодательством Кыргызской Республики», суд не позволил временному администратору выполнить свои обязанности, предусмотренные вышеуказанной статьей Закона.

Окончательный вывод о прекращении производства по делу суд принял по основаниям статьи 27-12 пункта 1 выше названного Закона (отказ в принятии заявления), тем не менее судом было принято заявление кредитора к производству и в пункте 5 данной статьи имеется ссылка на статью 27-2, где четко установлено, что правом на обращение в суд с заявлением о признании должника банкротом обладают: должник; кредитор или кредиторы: государственный орган по делам о банкротстве в случаях, предусмотренных настоящим Законом; иные лица в случаях, предусмотренных настоящим Законом.

Лица, указанные в пункте 1 настоящей статьи, имеют право на обращение в суд с заявлением о признании должника банкротом без соблюдения досудебного (претензионного) порядка урегулирования спора только в случаях, когда размер денежного обязательства был установлен вступившим в законную силу судебным актом. В остальных случаях для подачи заявления о признании должника банкротом требуется соблюдение предварительной досудебной (претензионной) процедуры урегулирования спора, которая должна быть осуществлена путем предъявления должнику претензии за 15 календарных дней до даты обращения в суд.

Данная норма была соблюдена кредитором до подачи иска в суд, направленного предложения о проведении акта сверки по установлению суммы кредиторской задолженности должника Кыргызско-Российского ОсОО «Акиф», приобщенная к материалам дела на странице 69 том 1.

Удовлетворяя ходатайство должника Кыргызско-Российского ОсОО «Акиф», суд сослался на статью 27-29 Закона Кыргызской Республики «О банкротстве» основания прекращения производства по делу о банкротстве, т.е. до вынесения судом решения по существу суд прекращает производство по делу о банкротстве в случае:

- если заявитель, не являющийся должником, отказался от заявления о признании должника банкротом - кредитор Кузекеев Р.Ж. не отказывался от заявления.
- если должником удовлетворены в полном объеме требования кредитора (кредиторов), предъявившего в суд заявление о признании его банкротом - должник Кыргызско-Российского ОсОО «Акиф» не предоставил ни единого документа о погашении долга и не погасил долг.
- если стороны заключили мировое соглашение и оно утверждено судом - стороны не заключали мировое соглашение и не утверждали соглашение судом.
- если судом установлен факт ложного банкротства - факт ложного банкротства не установлен.
- если судом установлены обстоятельства, указанные в пункте 1 статьи 27-12 настоящего Закона, по которой суд отказывает в принятии заявления по следующим основаниям:

суд отказывает в принятии заявления о признании должника банкротом в случаях:

- если должник не может быть признан банкротом в соответствии с настоящим Законом, доказательства долга имеются в материалах дела (акты, бухгалтерский баланс).
- если должник ранее признан (объявлен во внесудебном порядке) банкротом и в отношении него проводится процедура процесса банкротства- суду не было представлены доказательства о признании должника ОсОО «Акиф» банкротом.
- если должник ликвидирован (прекращена деятельность в качестве индивидуального предпринимателя) и исключен из государственного реестра- не исключен и не ликвидирован.

- если сумма долга не соответствует минимальному размеру, установленному пунктом 1 статьи 9-1 настоящего Закона - сумма долга намного превышает, установленную законом;
- если заявитель не имеет права обращения в суд в соответствии со статьей 27-2 настоящего Закона - заявление принято к производству по основаниям, указанным в Законе.
- если имеется вступившее в законную силу решение суда, принятное по делу о банкротстве между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям - судебного акта о признании ОсОО «Акиф» банкротом не имеется и суду не предоставлено;
- если заявление о банкротстве уже поступило в суд или принято к производству, но не рассмотрено судом, по которому ответчиком является одно и то же лицо - судом при принятии оспариваемого судебного акта таких оснований и доказательств не имеется;
- если наступила смерть должника-индивидуального предпринимателя или утрата его дееспособности.

И, наконец, согласно статье 27-18 Закона Кыргызской Республики «О банкротстве (несостоятельности)» для признания судом должника банкротом является обязательным наличие обстоятельств, указанных в пунктах 1, 2 и 3 статьи 9 настоящего Закона.

В случае, если суд устанавливает наличие обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 27-17 настоящего Закона, и одного из обстоятельств, указанных в пункте 1 настоящей статьи, то не могут служить основанием для отказа в признании должника банкротом.

В судебном процессе по данному делу сторонами было подано заявление об отводе судьи по следующим основаниям:

16 мая 2017 года судья Абдыкадыров К.А., рассмотрев заявление представителя участника Кыргызско-Российского ОсОО «Акиф», Фищенко С.В. о принятии мер по обеспечению иска по исковому заявлению участника Кыргызско-Российского ОсОО «Акиф», Фищенко С.В. к ЧП Торокову М.Д.,циальному администратору Кыргызско-Российского ОсОО «Акиф» о признании недействительными решений временного администратора, выносит определение о запрете полномочий временного администратора, которые должен был осуществлять временный администратор, выполняя требования статьи 63 Закона Кыргызской Республики «О банкротстве (несостоятельности)».

Определением судебной коллегии Бишкекского городского суда 03 июля 2017 года выше названный судебный акт отменен и признан не только необоснованным, но и незаконным, поскольку согласно статье 2 Закона Кыргызской Республики «О банкротстве (несостоятельности)», временный администратор - администратор, назначенный по заявлению заявителя судом для сохранения активов должника до окончательного принятия решения судом. И в соответствии со статьей 64 выше названного Закона, в случае принятия судом решения об отказе в признании должника банкротом и прекращении производства по делу после назначения временного администратора суд выносит мотивированное определение об освобождении временного администратора.

Следовательно, полномочия временного администратора, предусмотренные Законом, не могут быть ограничены судом, пока он не будет освобожден от должности временного администратора.

В соответствии со статьей 27-31 Закона Кыргызской Республики «О банкротстве (несостоятельности)», заявления, жалобы администратора, в том числе о разногласиях, возникших между администратором и кредиторами, а также заявления, жалобы должника, кредиторов, государственного органа по делам о банкротстве и иных лиц о нарушении их прав и интересов, в том числе заявления о признании недействительными решений собрания

(комитета) кредиторов, администратора, должника (участника должника), государственного органа по делам о банкротстве, поданные в соответствии с настоящим Законом, в ходе проведения процедур процесса банкротства, рассматриваются судом не позднее чем в десятидневный срок со дня получения указанных заявлений и жалоб.

Из данной нормы следует, что жалобы на действия временного администратора рассматриваются только в рамках проведения процедуры банкротства.

Судебный акт, принятый судьей Абдыкадыровым К.А., от 16 мая 2017 года парализовал работу временного администратора Торокова М.Д. на 8 месяцев, тем самым нанес значительный ущерб кредитору, поскольку в период временного администрирования, производились платежи по кредиту, а также и налоговые отчисления:

242 000 \$ США направлены на погашение кредита.

Доход Кыргызско-Российского ОсОО «Акиф» увеличился с 2 056 900 сом до 3 337 850 сом (разница в плюс на сумму 1 280 950 сом) - ежемесячно.

Судья Абдыкадыров К.А., рассматривая иск по заявлению Кыргызско-Российского ОсОО «Акиф» к временному администратору Торокову М. принял заведомо противозаконный судебный акт, определение от 16 мая 2017 года, о запрете Торокову М.Д. в качестве временного администратора исполнять свои прямые обязанности, связанные с процессом банкротства, тем самым выразил свое мнение и уже предрешил исход дела по банкротству интересах должника - Кыргызско-Российского ОсОО «Акиф».

В соответствии со статьей 5-1 конституционного Закона Кыргызской Республики «О статусе судей Кыргызской Республики» судья обязан неукоснительно соблюдать конституцию и законы Кыргызской Республики и согласно статье 11 вышеназванного закона осуществлять правосудие в порядке, предусмотренном только законом.

Определением Межрайонного суда города Бишкек от 02 февраля 2018 года в удовлетворении заявлений представителей кредитора Кузекеева Р.Ж. и временного администратора Торокова М. было отказано.

При таких обстоятельствах, определение Межрайонного суда города Бишкек от 02 февраля 2018 года о прекращении производства по делу о признании Кыргызско-Российского ОсОО «Акиф» банкротом - подлежит отмене.

Просит определение Межрайонного суда города Бишкек от 02 февраля 2018 г. отменить полностью, разрешить вопрос по существу и передать дело в суд первой инстанции для рассмотрения.

В частной жалобе Майсызова И.М. указывается, что при вынесении оснариваемого определения судом не приняты к сведению положения постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики от 28 апреля 2006 года № 5 «О некоторых вопросах, связанных с практикой применения Закона Кыргызской Республики "О банкротстве (несостоятельности)", из пункта 6 которого следует, что «судам необходимо учитывать, что в соответствии со статьей 11 Закона Кыргызской Республики "О банкротстве (несостоятельности)" размер денежных обязательств по требованиям кредиторов считается установленным, если он подтвержден вступившим в законную силу решением суда или документами, свидетельствующими о признании должником этих требований, а также в иных случаях, предусмотренных этим Законом. Учитывая, что в данное время Закон не предусматривает "иные случаи", то следует исходить из вышеуказанных двух условий: это наличие решения суда о взыскании денежных средств или письменное согласие должника. Поскольку размер

долга не устанавливается и не может устанавливаться судом, рассматривающим дело о банкротстве, то судам следует иметь в виду, что до подачи заявления в суд о признании кого-либо банкротом, необходимо уже иметь вступившее в законную силу решение суда о взыскании долга в искомом порядке, либо иметь письменный документ, которым должник признает свой долг в определенном размере.

При этом кредитор не имеет права требовать от должника взыскания суммы документов, подтверждающие наличие и размер долга, если кредитором не установлено иное.

В материалах дела имеются письменные документы, подтверждающие наличие и признание суммы долга должником ОсОО «Акиф» перед ОАО «Росинбанк», представленные заявителем при обращении с заявлением о признании ОсОО «Акиф» банкротом, а именно: *заявление о проведении акта сверки (страница 69, том 1).*

- предложение от ОАО «Росинбанк» о проведении акта сверки (страница 35, том 1);
 - акт сверки взаимных расчетов по состоянию на 10 августа 2016 года по Рамочному

соглашению № 29-04/232 КЛ от 18 ноября 2013 года (страница 70, том 1).
Согласно Кыргызско-Российское ООО «Акиф», отражающий

- бухгалтерский баланс Кыргызско-Российское ОсОО «А

кредиторскую задолженность.

В дальнейшем, уже в процессе рассмотрения дела о банкротстве и назначения временного администратора, в Межрайонный суд города Бишкек поступило заявление Майсызова И.М. о признании суммы долга и согласия о признании Кыргызско-Российского ОсОО «Акиф» банкротом.

Данный документ был получен временным администратором 31 декабря 2016 года, с аналогичным письмом директор Кыргызско-Российского ОсОО «Акиф» обратился и в ОАО «Росинбанк». Руководителем ОсОО «Акиф» Майсызова И.М.

«Росинбанк». Полномочия директора Кыргызско-Российского ОсОО «Акиф» Майсызова И.М. подтверждаются выпиской из государственного реестра Министерства юстиции Кыргызской Республики от 09 июня 2017 года исх. № 03-7/6704.

Таким образом, материалами дела подтверждается, что должник признает долг перед кредитором ОАО «Росинбанк», а следовательно и перед Кузекеевым Р.Ж., поскольку Кузекеев Р.Ж. определением Бишкекского межрайонного суда от 30 января 2018 года признан процессуальным правопреемником ОАО «Росинбанк».

В соответствии с частью 2 статьи 44 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики все действия, совершенные до вступления приемника в процесс обязательны для него в той мере, в какой они были обязательны для лица, которое он заменил, соответственно все действия совершенные в ходе рассмотрения дела в отношении ОАО «Росинбанк» обязательны и в отношении Кузекеева Р.Ж.

При таких обстоятельствах, вывод суда о наличии спора между должником и кредитором не основаны на материалах дела и противоречит нормам действующего законодательства.

законодательства.

Прекращая производство по делу, суд также обосновывает свое определение требованиями пункта 5 части 1 статьи 27-29 Закона Кыргызской Республики «О банкротстве (некомпетентности)», дающим основание прекратить производство по делу о признании должника банкротом, если судом установлены обстоятельства, указанные в пункте 1 статьи 27-12 Закона Кыргызской Республики «О банкротстве (некомпетентности)», предусматривающей основание для отказа в принятии заявления, если должник не может быть признан банкротом в соответствии с настоящим Законом, при этом суд в мотивировочной

части определения не указывает ни одной нормы Закона Кыргызской Республики «О банкротстве (несостоительности)», на основании которой Кыргызско-Российское ОсОО «Акиф» не может быть признано банкротом.

Таким образом, прекратив производство по делу, суд допустил неправильное применение норм процессуального права, что в соответствии со статьей 339 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики является основанием к отмене вынесенного судебного акта.

Поскольку, в силу вышеуказанных оснований дело о признании Кыргызско-Российского ОсОО «Акиф» банкротом безосновательно прекращено производством, то и соответственно Тороков М.Д. не подлежит освобождению от исполнения обязанностей временного администратора.

Просит отменить определение Межрайонного суда города Бишкек от 02 февраля 2018 года и вынести новое определение, которым отказать в удовлетворении ходатайств о прекращении производства по делу о признании Кыргызско-Российского ОсОО «Акиф» банкротом и об освобождении Торокова М. Д. от обязанностей временного администратора Кыргызско-Российского ОсОО «Акиф».

В суде апелляционной инстанции от представителя Кузекеева Р.Ж. поступило дополнение к апелляционной жалобе, в котором сообщается, что, в первую очередь, необходимо понимать, что должником является юридическое лицо Кыргызско-Российское ОсОО «Фирма Акиф», где решением участников (учредителей) Кыргызско-Российского ОсОО «Фирма Акиф» 06 октября 2013 года в полном составе приняли решение о получении кредита. срок возврата определен ноябрем 2018 года.

Второе, при подаче искового заявления о признании Кыргызско-Российского ОсОО «Фирма Акиф» банкротом, была приложена претензия от 12 августа 2016 года. Кыргызско-Российское ОсОО «Фирма Акиф» было уведомлено о том, что необходимо в течение 15 дней с момента получения претензии добровольно погасить образовавшуюся задолженность, а именно по возврату полученных кредитных средств, уплате процентов и неустойки в сумме 171 919 478.69 сомов, как того требует пункт 2 статьи 27-2 Закона Кыргызской Республики «О банкротстве (несостоительности)». Лица, указанные в пункте 1 настоящей статьи, имеют право на обращение в суд с заявлением о признании должника банкротом без соблюдения досудебного (претензионного) порядка урегулирования спора только в случаях, когда размер денежного обязательства был установлен вступившим в законную силу судебным актом. В остальных случаях для подачи заявления о признании должника банкротом требуется соблюдение предварительной досудебной (претензионной) процедуры урегулирования спора, которая должна быть осуществлена путем предъявления должнику претензии за 15 календарных дней до даты обращения в суд. Подтверждением является почтовое уведомление о получении Кыргызско-Российским ОсОО «Фирма Акиф» претензии, акта сверки (24 пункт приложения к иску).

Данная сумма должником Кыргызско-Российское ОсОО «Фирма Акиф» не оспорена по настоящее время и ими признана, что подтверждается актом сверки и бухгалтерским балансом.

Третье, судебный порядок взыскания суммы долга не предусмотрен кредитным договором, договором об ипотеке и иными документами, связанными с обязательствами должника.

Четвертое, сумма, указанная в претензии от 12 августа 2016 года, как и в акте сверки взаиморасчетов от 10 августа 2016 года, должником Кыргызско-Российского ОсОО «Фирма Акиф» не оспаривалась, как того требует пункт 4 статьи 9 выше названного Закона и не оспаривается по настоящее время, т.е. сумма долга Кыргызско-Российского ОсОО «Фирма Акиф» признана и подтверждена письмом директора Кыргызско-Российского ОсОО «Фирма Акиф», адресованным в Межрайонный суд города Бишкек, в процессе рассмотрения заявления о признании Кыргызско-Российского ОсОО «Фирма Акиф» банкротом, и письмом в адрес ОАО «Росинбанк» (полномочия подписавшего письма директора имеются в материалах дела).

Пятое, пунктом 1 статьи 9 Закона Кыргызской Республики «О банкротстве», четко обозначены основания для признания должника банкротом при установлении одного из следующих обстоятельств:

- неспособности в полном объеме и в установленные законом или договором сроки удовлетворить обоснованные требования кредиторов по денежным обязательствам вследствие превышения взятых на себя обязательств над его быстрореализуемыми (ликвидными) активами,

- неспособности обеспечить платежи в бюджет (как известно, у Кыргызско-Российского ОсОО «Фирма Акиф» имеется задолженность в бюджет по налогам-кредитор УГНС по Ленинскому району, превышающая сумму, установленную статьей 9-1 выше названного Закона),

- неудовлетворения должником требований кредитора в порядке, предусмотренном статьей 27-26 настоящего Закона до вынесения судом решения по существу по делу о банкротстве, если уполномоченный орган надзора установит факт превышения обязательств должника и его активами.

Шестое, утверждение должника - Кыргызско-Российского ОсОО «Фирма Акиф», что сумма долга не установлена и постоянно меняется, согласно предоставленным актам сверка не соответствует по следующим основаниям: полученный должником Кыргызско-Российского ОсОО «Фирма Акиф» кредит выдан под 13% годовых, при несвоевременном погашении которого предусмотрены штрафные санкции и только с момента вынесения решения о признании должника банкротом в судебном или внесудебном порядке, прекращаются начисление, неустойки (штрафа, пени) и процентов по всем долговым обязательствам должника (статья 22 Закона КР «О банкротстве (несостоятельности)»). Также следует отметить, что в период временного администрирования, временным администратором были перечислены 242 000 долларов США в счет погашения долга, следовательно, сумма долга уменьшилась.

Поскольку кредит был получен в долларах США, а закон требует отражать в бухгалтерских документах денежные средства в национальной валюте, курсовая разница также влияет на изменение суммы долга.

Седьмое, в пункте 9 статьи 63 Закона Кыргызской Республики «О банкротстве (несостоятельности)», указана обязанность временного администратора в течение 14 календарных дней со дня своего назначения представить суду отчет о финансовом положении должника, ни которому и должна быть установлена фактическая задолженность.

При недостаточности информации для такого отчета он может предоставить промежуточный отчет.

Данная норма была грубо нарушена при рассмотрении дела о банкротстве и прекращении производства.

Восьмое, решение суда о признании должника банкротом и назначения процедуры процесса банкротства принимается в случае установления признаков банкротства, предусмотренные статьями 9, 9-1, 27-17, пунктом I статьи 27-18 настоящего Закона (пункт статьи 27-21).

Девятое, дело о банкротстве должно быть рассмотрено судом в течение 10 календарных дней со дня вынесения определения о принятии заявления к производству. В исключительных случаях указанный срок может быть продлен по мотивированному определению суда, но не более чем на десять календарных дней, в силу статьи 27 прим. 16 Закона Кыргызской Республики «О банкротстве (несостоимости)».

Суд первой инстанции, признав правопреемником Кузекеева Р.Ж., фактически начал рассмотрение дела по существу, так как исковое заявление принято к производству с соблюдением норм законодательства, тем не менее процесс затянулся на 1,5 года, в связи с чем кредитор несет значительные убытки, платежи не производятся, поскольку должник всячески препятствует как возвращению долгов, так и выполнению своих обязанностей временного администратора.

Просит частную жалобу кредитора Кузекеева Р.Ж. удовлетворить. Определение Межрайонного суда города Бишкек от 2 февраля 2018 года отменить полностью, разрешить вопрос по существу и передать дело в суд первой инстанции.

На судебном заседании представители Кузекеева Р.Ж. и Майсызова И.М. поддержали свои частные жалобы, просили определение Межрайонного суда г.Бишкек от 2 февраля 2018 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Представители Кыргызско-Российского ООО «Фирма АКИФ», Бозбаевой К.Д. просили определение Межрайонного суда г.Бишкек от 2 февраля 2018 года оставить без изменения, частные жалобы без удовлетворения.

Фищенко С.В. и его представитель просили определение Межрайонного суда г.Бишкек от 2 февраля 2018 года оставить без изменения, частные жалобы без удовлетворения.

Представитель Торокова М.Д. просила вынести судебный акт в соответствии с законодательством Кыргызской Республики.

Представители Куватбекова К.Б., УГНС по Ленинскому району г. Бишкек в зал судебного заседания не явились. О дне, месте и времени слушание дела были извещены надлежащим образом, в связи с чем дело рассмотрено без их участия.

Рассмотрев материалы дела, выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, обсудив доводы частных жалоб, судебная коллегия по административным и экономическим делам Бишкекского городского суда приходит к следующему.

Как видно из материалов дела, 18 ноября 2013 года между филиалом ОАО «Российский Инвестиционный Банк-Бишкек» и Кыргызско-Российское ООО «Фирма Акиф» был заключен кредитный договор, где Банком была открыта заемщику кредитная линия в сумме 2 640 000 долларов США, сроком на 60 месяцев, с уплатой 13 % годовых. Далее были заключены дополнительные соглашения об увеличении данной кредитной линии. В обеспечении исполнения обязательств, принятых заемщиком, между сторонами заключены ряд договоров об ипотеке, согласно которым был предоставлен в залог Банку недвижимые имущества.

В связи с тем, что должником не производились погашения по кредиту и со стороны Банка предприняты меры по внесудебному урегулированию спора и сумма долга на момент предъявления настоящего заявления составила 171 919 487, 69 сомов, Банк обратился с заявлением о признании юридического лица банкротом.

Впоследствии, право требования к Кыргызско-Российскому ОсОО «Фирма AKIF» по вышеуказанному кредитному договору и последующих дополнительных соглашений были переданы по договорам об уступке прав требований от 13 сентября 2017 года сперва ОсОО «Альфа-Бест» (л.д. 122 т.3), затем по договору от 10 января 2018 года Кузекееву Р.Ж. (л.д. 128 т.3).

Суд первой инстанции прекратил производство по данному делу на основании заявленного ходатайства представителей Кыргызско-Российского ОсОО «Фирма AKIF», установив, что между кредитором и должником имеется спора о сумме долга, также по делу нет вступившего в законную силу решение суда о взыскании долга в искомом порядке или иное решение суда, которым размер долга был установлен, либо письменный документ, которым должник признает свой долг.

Судебная коллегия апелляционной инстанции находит данные выводы суда правильными, поскольку они основаны на материалах дела и соответствуют требованиям законодательства.

В соответствии с частью 3 статьи 9 Закона Кыргызской Республики «О банкротстве (некомпетентности)», размер денежных обязательств считается установленным, если он подтвержден вступившим в законную силу судебным актом или признан должником в письменном виде в судебном заседании по рассмотрению дела о его банкротстве с разъяснением ему последствий такого признания.

В силу положений вышеуказанной нормы Закона размер долга не устанавливается и не может устанавливаться судом, рассматривающим дело о банкротстве.

На основании пункта 4 статьи 9 данного Закона, если должник оспаривает требования кредиторов, а размер денежных обязательств и (или) обязательных платежей не определен вступившим в законную силу судебным актом, то такой должник не может быть признан судом неплатежеспособным, а производство по делу о его банкротстве должно быть прекращено.

Установлено, что решения суда о взыскании долга в искомом порядке между сторонами вышеуказанного кредитного договора не имеется, также по материалам дела не следует, что должник признал свой долг в судебном заседании при рассмотрении дела о признании его банкротом и в связи с отсутствием такого процессуального действия, соответственно суд первой инстанции не разъяснял последствия такого признания.

Кроме этого, и в суде первой инстанции, и в апелляционной инстанции, представители Кыргызско- Российского ОсОО «Фирма AKIF» задолженность перед кредитором Кузекеевым Р.Ж. не признают, следовательно между кредитором и должником имеется спор.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 27-29 Закона Кыргызской Республики «О банкротстве (некомпетентности)» до вынесения судом решения по существу суд прекращает производство по делу о банкротстве в случае, если судом установлены обстоятельства, указанные в пункте 1 статьи 27-12 настоящего Закона.

В свою очередь, согласно пункту 1 статьи 27-12 данного Закона суд отказывает в принятии заявления о признании должника банкротом в случаях, если должник не может быть признан банкротом в соответствии с настоящим Законом.

Исходя из обстоятельств дела и требований закона, суд правомерно прекратил производство по делу.

Судебная коллегия также соглашается с выводом суда первой инстанции об освобождении Торокова М.Д. от обязанностей временного администратора Кыргызско-Российского ОсОО «Фирма АКИФ» («АКИФ»), поскольку согласно статье 64 Закона Кыргызской Республики «О банкротстве (несостоятельности)», в случае принятия судом решения об отказе в признании должника банкротом и прекращении производства по делу после назначения временного администратора суд выносит мотивированное определение об освобождении от должности временного администратора. С момента принятия такого решения полномочия по управлению должником переходят его руководителям и участникам.

Судебная коллегия отклоняет доводы частных жалоб о том, что имеющиеся в материалах дела акты-сверок взаимных расчетов, бухгалтерский баланс должника, заявление Майсызова И.М. о признании суммы долга подтверждают наличие и признание суммы долга должником ОсОО «Акиф», поскольку они не соответствуют требованиям части 3 статьи 9 Закона Кыргызской Республики «О банкротстве (несостоятельности)».

В данном случае иное толкование авторов жалоб положений закона не свидетельствует о неправильном применении судом норм права.

В дополнение к этому, пункт 7 постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О некоторых вопросах, связанных с практикой применения Закона Кыргызской Республики «О банкротстве» от 1 декабря 2017 года № 17 также предусматривает, что размер денежных обязательств считается установленным, если он подтвержден вступившим в законную силу судебным актом или признан должником в письменном виде в судебном заседании по рассмотрению дела о его банкротстве с разъяснением ему последствий такого признания.

Основываясь на изложенных выше обстоятельствах, судебная коллегия апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения частных жалоб, судом первой инстанции нормы материального и процессуального права применены правильно, материалам дела дана верная юридическая оценка, поэтому судебный акт подлежит оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 348, 349 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, судебная коллегия по административным и экономическим делам Бишкекского городского суда

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение Межрайонного суда г. Бишкек от 2 февраля 2018 года по данному делу оставить без изменения, частные жалобы Кузекесева Р.Ж. и Майсызова И.М. без удовлетворения.

Определение может быть обжаловано в кассационной порядке в Верховный суд Кыргызской Республики.

Председательствующий:

Алыбаев А.А.

судьи:

Албанова Дж.К.

Копия верна
Исаев С.М.

Исаев С.М.