



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

2 февраля 2018 года

город Бишкек

Межрайонный суд города Бишкек в составе председательствующего Абдыкадырова К.А., при секретаре судебного заседания Маматкеримове Э.А.,

с участием представителя Кузекеева Р.Ж. Докучаевой Л.В. по доверенности от 16.01.2018 года, представителя Кыргызско-Российского ОсОО «Фирма АКIF» («АКИФ») и Фищенко Ф.С. – Мамбеталиева Д.С. по доверенностям от 15.01.2018 года и от 26.04.2016 года, представителя участника Кыргызско-Российского ОсОО «Фирма АКIF» («АКИФ») Куватбекова К.Б. – Федорова В.Р. по доверенности от 15.04.2016 года, представителя Майсызова И.М. – Карьжинской Т.А. по доверенности от 27.03.2017 года, представителей Торокова М.Д. – Жуковой О.Ю. и Богдановой Ю.А. по доверенности от 23.05.2017 года, представителя Бозбаевой К.Д. – Сулейманшоева А.Э. по доверенности от 16.01.2017 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайства представителей Кыргызско-Российского ОсОО «Фирма АКIF» («АКИФ») о прекращении производства по делу и об освобождении Торокова М.Д. от должности временного администратора по делу по заявлению Кузекеева Р.Ж. к Кыргызско-Российскому ОсОО «Фирма АКIF» («АКИФ»), заинтересованные лица: Куватбеков Кален Боронбаевич, Фищенко Сергей Викторович о признании предприятия – должника банкротом (несостоятельным),

у с т а н о в и л :

Кузекеев Р.Ж. обратился в Межрайонный суд г. Бишкек к Кыргызско-Российскому ОсОО «Фирма АКIF» («АКИФ»), заинтересованные лица: Куватбеков Кален Боронбаевич, Фищенко Сергей Викторович о признании предприятия – должника банкротом (несостоятельным)

До принятия судом решения по данному делу от представителей Кыргызско-Российского ОсОО «Фирма АКIF» поступили ходатайства о прекращении производства по делу и об освобождении Торокова М.Д. от должности временного администратора Кыргызско-Российского ОсОО «Фирма АКIF», в обосновании указав, что определением Межрайонного суда г. Бишкек (судья - Эгембердиева А.Р.) от 01.11.2016 года указанное заявление принято к производству. Между тем, судом первой инстанции не учтено следующее.

В соответствии со ст. 1 Закона КР «О банкротстве (несостоятельности)», данный закон регулирует в том числе и порядок возбуждения дела о банкротстве. Так, в ст. 2 Закона КР «О банкротстве (несостоятельности)» закреплено, что возбуждение процесса (процедуры) банкротства - принятие мер, предусмотренных данным законом (например, подача заявления в суд о признании должника банкротом), которые могут привести к началу процесса (процедуры) банкротства должника.

В силу п.3 ст. 9 Закона КР «О банкротстве (несостоятельности)», размер денежных обязательств считается установленным, если он подтвержден вступившим в законную силу судебным актом или признан должником в письменном виде в судебном заседании по рассмотрению дела о его банкротстве с разъяснением ему последствий такого - признания. На основании п.4 ст. 9 Закона КР «О банкротстве (несостоятельности)», если должник оспаривает требования кредиторов, а размер денежных обязательств и (или) обязательных платежей не определен вступившим в законную силу судебным актом, то такой должник не может быть признан судом неплатежеспособным, а производство по делу о его банкротстве должно быть прекращено.

2

Таким образом, право для возбуждения производства по делу о банкротстве, в случае, если должник оспаривает требования кредиторов, а размер денежных обязательств не определен вступившим в законную силу судебным актом, возникает у кредитора по денежным обязательствам с даты вступления в законную силу решения суда о взыскании с должника денежных средств. Аналогичная позиция отражена и в п. 6 Постановлении Пленума Верховного суда КР от 28.04.2006 года за № 5 «О некоторых вопросах, связанных с практикой применения Закона Кыргызской Республики О банкротстве (несостоятельности)»: Для того, чтобы исключить механическую процедуру возбуждения дела о банкротстве (несостоятельности) должника, судам необходимо учитывать, что в соответствии со статьей 11 Закона Кыргызской Республики «О банкротстве несостоятельности» размер денежных обязательств по требованиям кредиторов считается установленным, если он подтвержден вступившим в законную силу решением суда или документами, свидетельствующими о признании должником этих требований, а также в иных случаях, предусмотренных этим Законом.

В данное время Закон не предусматривает «иные случаи», то следует исходить из вышеуказанных двух условий: это наличие решения суда о взыскании денежных средств и письменное согласие должника. Поскольку размер долга не устанавливается и не может устанавливаться судом рассматривающим дело о банкротстве, то судам следует иметь в виду, что до подачи заявления в суд о признании кого-либо банкротом, необходимо уже иметь вступившее в законную силу решение суда о взыскании долга в исковом порядке, либо иметь письменный документ, которым должник признает свой долг в определенном размере.

При этом, в соответствии со статьей 11 Закона «О банкротстве» минимальный размер долга, являющийся основанием для возбуждения процесса банкротства, предусмотренный статьей 9-1 Закона о банкротстве, может включать в себя только основной долг по денежному обязательству и начисленные по договору проценты. Отсюда следует, что штрафы и пени, влекущие применение процедуры банкротства, в размер долга включаться не могут.

Исходя из изложенного, суды должны учитывать, что при наличии между кредитором и должником спора о сумме долга суд прекращает производство по делу на основании пункта 5 статьи 27-29 Закона, так как в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 27-12 Закона должник, при указанных обстоятельствах, не может быть признан банкротом. Требования кредитора, основанные на кредитном договоре за № 29-04/232 КЛ с последующими изменениями в настоящее время оспариваются должником в Межрайонном суде г. Бишкек, а потому судебного акта, вступившего в законную силу о взыскании с должника денежных средств в настоящем деле, не имеется.

Равным образом не имеется в настоящем деле и признания требований кредитора.

Согласно ст. 27 Закона КР «О банкротстве (несостоятельности)» дела о банкротстве рассматриваются судом по правилам, предусмотренным Законом КР «О банкротстве (несостоятельности)», а процессуальные действия, порядок совершения которых не определен в Законе КР «О банкротстве (несостоятельности)», осуществляются по правилам, установленным ГПК КР.

Соответственно, исходя из общих начал гражданского процесса, лица, участвующие деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

В ноябре 2017 года ОсОО «Фирма АКIF» получило извещение о начале процедуры обращения взыскания на предмет залога за нех. № 04-1/07 от 02.11.2017 года, в котором ОсОО «Альфа Бест» сообщило, что по Договору уступки права требования от 13.09.2013 года к нему от ОАО «Российский Инвестиционный Банк» перешли все права требования задолженности ОсОО «Фирма АКIF» по Кредитному договору № 29-04/232КЛ, от 18.11.2013 года, а также все права по всем договорам и соглашениям обеспечивающим исполнение Кредитного договора.

Из указанного выше извещения следует, что с 13.09.2013 года ОАО «Российский Инвестиционный Банк» не является кредитором по делу № ЭД-325/17мбс8с4 и в этой связи данное дело подлежит прекращению производством по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 27 Закона Кыргызской Республики «О банкротстве (несостоятельности) дела о банкротстве являются делами особого производства.

Порядок рассмотрения дел особого производства определен статьями 270 - 276 ГПК Кыргызской Республики, поскольку при рассмотрении дела о банкротстве устанавливается факт, имеющий юридическое значение - факт несостоятельности юридического лица подлежащего признанию судом банкротом.

Из анализа статей 270-276 ГПК Кыргызской Республики следует, что к особому производству относятся дела, в которых нет материально-правового спора подведомственного суду.

ОАО «Российский Инвестиционный Банк» по Договору уступки права требования от 13.09.2013 года уступил свои права по Кредитному договору №2904/232KL от 18.11.2013 года ОсОО «Альфа Бест», к которому также перешли права по всем договорам и соглашениям, обеспечивающим исполнение Кредитное договора, то дело по заявлению ОАО «Российский Инвестиционный Банк» о признании ОсОО «Фирма АКIF» банкротом подлежит прекращению, так как по делам особого производства процессуальное правопреемство не допускается.

Так, пунктом 1 статьи 44 ГПК Кыргызской Республики предусмотрено, что замена стороны по делу суд допускает в случае выбытия стороны спорного или установленного решением правоотношения.

Как указывалось выше, дело № ЭД-325/17мбс8с4 по заявлению ОАО «Российский Инвестиционный Банк» о признании ОсОО «Фирма АКIF» банкротом (несостоятельным) рассматривается в порядке особого производства, в рамках которого рассмотрение спорного правоотношения не допускается. Это следует из пункта 3 статьи 271 ГПК Кыргызской Республики, в соответствии с которым «если при рассмотрении дела в порядке особого производства устанавливается наличие спора о праве подведомственного суду, суд выносит определение, в котором разъясняет заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства в суде, рассматривающем дело особого производства.

Также в соответствии со статьей 64 Закона КР "О банкротстве (несостоятельности) случае принятия судом решения о прекращении дела после назначения временно администратора, суд выносит мотивированное определение об освобождении должности временно администратора.

Представители Кыргызско-Российского ОсОО «Фирма АКIF» («АКИФ»), Куватбекова К.Б., Фищенко С.В., Бозбаевой в судебном заседании ходатайства поддержали в полном объеме, просили суд удовлетворить ходатайство.

Представитель Кузукеева Р.Ж. против ходатайств возражал, предоставив суду письменное возражение, в котором указал, что в данном судебном процессе рассматривается неспособность должника, Кыргызско-Российское ОсОО «Акиф», в полном объеме в установленные законом или договором сроки удовлетворить обоснованные требования кредитора по денежным обязательствам, т.е. устанавливается факт неплательщикности и в данном деле нет материально-правовых отношений, на которые упорно ссылается должник Кыргызско-Российское ОсОО «Акиф». Доказательством перехода прав в данном деле является перемена лиц в обязательстве, т.е. уступка прав требования, что подтверждено ранее поданным заявлением с приложенными документами 17.01.2018 года от правопреемника Кузукеева Р., это одно из различий процессуального правопреемства от замены ненадлежащей стороны.

Далее, по статье 27-29 Закона КР «О банкротстве (несостоятельности) - суд прекращает производство по делу о банкротстве в случае: если заявитель, не являющийся должником, отказался от заявления о признании должника банкротом; если должником

удовлетворены в полном объеме требования кредитора (кредиторов), предъявившего в суд заявление о признании его банкротом; если стороны заключили мировое соглашение и оно утверждено судом; если судом установлен факт ложного банкротства; если судом установлены обстоятельства, указанные в пункте 1 статьи 27-12 настоящего Закона; если наступила смерть должника-индивидуального предпринимателя или утрата его дееспособности. Иных оснований для прекращения производства по делу Законом КР «О банкротстве (несостоятельности) не предусмотрено.

В судебном заседании представители ИП Торокова М.Д. и Майсызова И.М., также против ходатайства возражали.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителей сторон, суд считает, что ходатайство представителя Кыргызско-Российского ОсОО «Фирма АКIF» («АКИФ») о прекращении производства по делу и об освобождении Торокова М.Д. от должности временного администратора подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 3 ст. 9 Закона КР «О банкротстве (несостоятельности)», размер денежных обязательств считается установленным, если он подтвержден вступившим в законную силу судебным актом или признан должником в письменном виде в судебном заседании по рассмотрению дела о его банкротстве с разъяснением ему последствий такого признания.

В силу положений вышеуказанной нормы Закона размер долга не устанавливается и не может устанавливаться судом, рассматривающим дело о банкротстве.

Суд отмечает, что к заявлению о признании кого-либо банкротом, заявитель обязан в соответствии с пунктом 5 статьи 27-7 Закона КР «О банкротстве (несостоятельности)», приложить вступившее в законную силу решение суда о взыскании долга в исковом порядке или иное решение суда, которым размер долга был установлен, либо письменный документ, которым должник признает свой долг в определенном размере, составленный в рамках осуществления досудебного порядка урегулирования спора.

Исходя из изложенного, следует, что при наличии между кредитором и должником спора о сумме долга суд отказывает в принятии заявления о признании должника банкротом или прекращает производство по делу о банкротстве на основании пункта 1 части 1 статьи 27-12, пункта 5 части 1 статьи 27-29 Закона КР «О банкротстве (несостоятельности)», поскольку при указанных обстоятельствах должник не может быть признан банкротом.

Как было установлено в ходе судебного заседания, представитель Кыргызско-Российского ОсОО «Фирма АКIF» задолженность перед кредитором Кузукеевым Р.Ж. не признает.

Следовательно, суд считает, что между кредитором и должником имеется спор.

Согласно пункта 5 части 1 статьи 27-29 Закона КР «О банкротстве (несостоятельности)», до вынесения судом решения по существу суд прекращает производство по делу о банкротстве в случае если судом установлены обстоятельства, указанные в пункте 1 статьи 27-12 настоящего Закона.

При таких обстоятельствах суд считает, что производство по делу по заявлению Кузукеева Р.Ж. к Кыргызско-Российскому ОсОО «Фирма АКIF» («АКИФ»), заинтересованные лица: Куватбеков Кален Боронбасвич, Фищенко Сергей Викторович о признании предприятия - должника банкротом (несостоятельным) подлежит прекращению.

Согласно статьи 64 Закона КР «О банкротстве (несостоятельности)», в случае принятия судом решения об отказе в признании должника банкротом и прекращении производства по делу после назначения временно администратора суд выносит мотивированное определение об освобождении от должности временно администратора. С момента принятия такого решения полномочия по управлению должником переходят его руководителям и участникам.

В этой связи, суд также считает необходимым удовлетворить ходатайство об освобождении Торокова Мирланбека Догдурбековича от обязанностей временного администратора Кыргызско-Российского ОсОО «Фирма АКIF» («АКИФ»).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 27-19, 27-29, 64 Закона Кыргызской Республики «О банкротстве (несостоятельности)», ст.ст. 225-226 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, суд

о п р е д е л и л :

Ходатайства представителей Кыргызско-Российского ОсОО «Фирма АКIF» («АКИФ») о прекращении производства по делу и об освобождении Торокова М.Д. от должности временного администратора по делу по заявлению Кузекеева Р.Ж. к Кыргызско-Российскому ОсОО «Фирма АКIF» («АКИФ»), заинтересованные лица: Куватбеков Кален Боронбаевич, Фищенко Сергей Викторович о признании предприятия – должника банкротом (несостоятельным) - удовлетворить.

Производство по делу по заявлению Кузекеева Р.Ж. к Кыргызско-Российскому ОсОО «Фирма АКIF» («АКИФ»), заинтересованные лица: Куватбеков Кален Боронбаевич, Фищенко Сергей Викторович о признании предприятия – должника банкротом (несостоятельным) – прекратить.

Освободить Торокова Мирланбека Догдурбековича от исполнения обязанностей временного администратора Кыргызско-Российского ОсОО «Фирма АКIF» («АКИФ») (лиц. №0173 от 12.07.2001 года).

Определение суда в течение 10 дней может быть обжаловано в Бишкекский городской суд.

Председательствующий

К.А. Абдыкадыров

КОПИЯ ВЕРНА